

В. Д. Набоковъ въ 1917 г.*

Барона Б. Э. Нольде

Позвольте подѣлиться съ Вами воспоминаніями о В. Д. Набоковѣ въ 1917 г. Я не думаю, чтобы намѣреніе говорить объ этомъ періодѣ его жизни нуждалось въ длинномъ оправданіи. Я имѣю личныя основанія избрать этотъ періодъ, ибо за эти мѣсяцы непрерывно и ежедневно встрѣчался съ Набоковымъ. Но не въ этомъ дѣло. И не въ томъ, что за тревожные мѣсяцы, пережитые тогда Россіей, Набоковъ игралъ первенствующую роль въ событіяхъ, ихъ направлялъ: ибо этого не было — къ ущербу для блага Россіи. Скажу больше — въ личной судьбѣ Набокова, какъ государственнаго 'человѣка и политика, 1917 годъ не былъ крупнымъ внутреннимъ этапомъ развитія и роста. Наблюдая его на пространствѣ двухъ десятковъ лѣтъ, я всегда поражался тѣмъ, что Набоковъ всегда былъ равенъ самому себѣ. Эту особенность его умственной и нравственной фигуры подтверждаютъ всѣ, кто близко его зналъ и кто его любилъ и понималъ. Въ немъ была рѣдкая жизненная логика, укрѣпляемая выдающимися качествами самообладанія и душевнаго равновѣсія.

И за всѣмъ тѣмъ все же 1917-й годъ для Набокова, какъ для всѣхъ русскихъ поголовно, отъ малаго до большого, былъ годомъ затраты такихъ дозъ умственной и нравственной энергіи, съ которыми не сравнятся затраты никакого иного годъ, пережитаго людьми нашихъ поколѣній, — несмотря на то, что, конечно, никакимъ другимъ русскимъ поколѣніемъ не досталось переживать все, что мы переживали съ начала XX вѣка и еще до конца не пережили. Въ этой затратѣ всѣхъ душевныхъ силъ, безъ остатка, въ этомъ потокѣ смѣняющихся другъ друга радости и отчаянія, надеждъ и разочарованій, побѣдъ и поражений, триумфовъ и униженій, калибръ каждаго изъ насъ, его способность думать и дѣйствовать, его энтузіазмъ и его трезвость, измѣрялись лучше, чѣмъ въ какой бы то ни было другой періодъ развитія русскаго народа и русскаго общества. Поэтому, говоря о Набоковѣ въ 1917 году, я говорю о немъ за періодъ величайшаго испытанія, поставленнаго его умственнымъ и нравственнымъ силамъ, за мѣсяцы его напряженнѣйшей работы и напряженнѣйшихъ размышленій о судьбахъ страны, ея прошломъ, настоящемъ и будущемъ.

Набоковъ, какъ и вся политическая группа, къ которой онъ принадлежалъ, не былъ повиненъ въ событіяхъ, вызвавшихъ паденіе старой русскаго власти.

* Прочтено въ торжественномъ засѣданіи Юридическаго общества въ Парижѣ, посвященномъ памяти В. Д. Набокова, 24 Мая 1922 г.

Но съ первой минуты, когда выяснилась неминуемость этого паденія, въ немъ, — какъ и въ другихъ людяхъ его политическаго круга, — стало ясно сознаніе отвѣтственности за открывавшееся политическое наслѣдіе. Историческій приговоръ о наслѣдникахъ царской власти произнесенъ еще не былъ и его точно предугадать никто не могъ, какъ не зналъ царь Борисъ, что ему наслѣдуютъ Гришка Отрепьевъ и Тушинскій воръ. Но презумтивный наслѣдникъ былъ на лицо. То былъ верхній кругъ независимой, не связанной съ бюрократическимъ аппаратомъ русской интеллигенціи. Чувство отвѣтственности ея вождей за судьбу государства, парализовавшееся въ нѣкоторыхъ доктринерствомъ и государственной невоспитанностью, въ другомъ личномъ честолюбіи, было необыкновенно ярко въ Набоковѣ. Вспоминая сейчасъ день 3 марта, первый революціонный день, пріобщившій его къ только-что начавшему кристаллизироваться новому государственному порядку, я въ этомъ владѣвшемъ имъ сознаніи отвѣтственности резюмировалъ бы всего Набокова. Его не занимала отвлеченная схема революціи. Отъ служилыхъ предковъ онъ унаслѣдовалъ совершенно конкретное знаніе русской государственной машины. Онъ боролся съ начала вѣка за ея перестройку, но онъ зналъ, что подъ предлогомъ перестройки нельзя была остановить ея движеніе и что сломавшіяся ея части надо было, не теряя ни одной минуты, замѣнить новыми. Выборгское воззваніе лишило его избирательныхъ правъ, и въ началѣ революціи онъ былъ призваннымъ на военную службу прапорщикомъ запаса, въ тотъ моментъ сидѣвшимъ въ одномъ изъ учрежденій Главнаго Штаба: съ начала войны онъ не принималъ никакого участія въ политической жизни, но естественно о немъ тотчасъ же вспомнили въ самые первые революціонные дни. Ни минуты не колеблясь, не взвѣсивая сдѣланнаго ему предложенія на вѣсахъ личнаго честолюбія и личной политической карьеры, онъ сталъ Управляющимъ дѣлами, какъ говорилось въ ту минуту, «Совѣта Министровъ» или «Временнаго Правительства», какъ стали говорить нѣсколько дней спустя, ибо новая власть не знала первоначально, есть ли она новый составъ совѣта министровъ, или средоточіе русской верховной власти. Я засталъ Набокова вечеромъ 3-го марта въ одной изъ комнатъ Таврическаго Дворца, пытающагося въ невѣроятномъ хаосѣ и сумбурѣ, со свойственной ему методичностью и чувствомъ порядка, наладить, во исполненіе обязанностей по новому званію, первыя отправления новой власти, изданіе, «Правительственнаго Вѣстника» и обнародованіе первыхъ актовъ новаго режима. Я никогда не забуду обстановки этого вечера. Казалось, весь возставшій гарнизонъ Петербурга съ улицъ влился въ Тавричeskій дворецъ, перемѣшавшись съ другой толпой частью знакомыхъ и частью не знакомыхъ мнѣ людей въ штатскомъ, искавшихъ сплотиться вокругъ двухъ выкристаллизовавшихся уже въ эту минуту центровъ — новаго совѣта министровъ и повторявшагося по прецедентамъ 1905 г. совѣта рабочихъ депутатовъ. И пока мы втроемъ — Набоковъ, Милоковъ и я — судили о томъ, какъ намъ озаглавить для обнародованія за нѣсколько часовъ передъ тѣмъ подписанный актъ отказа отъ престола Вел. Князя Михаила, насъ прервали чтеніемъ телеграммъ о матросской расправѣ съ адмиралами и офицерами въ Свеаборгѣ и Кронштадтѣ.

Не буду прерывать цѣпи личныхъ воспоминаній — она ведетъ меня къ Набокову въ первую половину того же памятнаго дня, къ его, вдохновлявшемуся тѣмъ же чувствомъ отвѣтственности за государственный корабль въ мятежныхъ волнахъ тѣхъ дней, участію въ оформленіи новой власти. Въ комнату, гдѣ мы сидѣли и готовили обнародованіе акта Великаго Князя, вошелъ молодой чело-

вѣкъ, котораго я раньше никогда не видѣлъ и который оказался министромъ финансовъ М. И. Терещенкой, и попросилъ меня идти съ нимъ въ засѣданіе новыхъ министровъ, чтобы подумать о томъ, какъ издавать первый новый законъ новой власти. Мы не безъ труда протиснулись въ какую то новую комнату, гдѣ сидѣло нѣсколько министровъ — помню Шингарева, Годнева, В. Львова, Некрасова. Терещенко объяснилъ, что надо сегодня же увеличить эмиссионное право государственнаго банка, такъ какъ денежныхъ знаковъ можетъ не хватить въ ближайшій срокъ. Шингаревъ и Годневъ сказали, что, по ихъ мнѣнію, законъ надо издать по 87 статьѣ основныхъ законовъ. Напоминаю, что эта статья предоставляла верховной власти, государю императору, издавать въ перерывы занятій государственной думы указы съ силой закона, подлежавшіе затѣмъ внесенію въ государственную думу и государственный совѣтъ. Послѣ всего, что случилось, юридическое построеніе было довольно фантастическимъ, но ничего другого не приходило въ голову. Отъ меня ждали совѣта, какъ отъ государствовѣда. Я долженъ былъ рассказать — чего никто изъ присутствовавшихъ не зналъ, очевидно изъ-за царившаго смутура, — что три часа передъ тѣмъ Великій Князь Михаилъ подписалъ актъ, въ которомъ провозглашалъ «полноту власти» временнаго правительства впредь до созыва учредительнаго собранія и что такимъ образомъ временное правительство должно было само, внѣ всякой 87-й статьи, впредь издавать законы. Кажется, въ первую минуту всѣмъ это показалось весьма неожиданнымъ, но спорить было трудно, и законодательныя полномочія временнаго правительства были признаны. Въ хаосѣ, царившемъ кругомъ, появлялась какая то точка опоры для построенія новой законности.

Въ созданіи этой точки опоры Набоковъ былъ главнымъ участникомъ. Въ своихъ воспоминаніяхъ о временномъ правительствѣ, напечатанныхъ въ I-омъ томѣ Архива Русской Революціи, Набоковъ рассказалъ, какъ мы писали съ нимъ актъ отказа отъ власти великаго князя. Событіе такъ важно въ русской исторіи, что Вы не посѣтуете на меня, если рядомъ съ его воспоминапіями я поставлю свои. 3 Марта послѣ завтрака я сидѣлъ въ своемъ служебномъ кабинетѣ на Дворцовой Площади. Позвонилъ телефонъ, и я услышалъ какъ всегда ровный и неторопливый голосъ Набокова, сказавшаго: — «бросьте все, возьмите первый томъ свода законовъ и сейчасъ же приходите на Милліонную, такой то номеръ, въ квартиру Князя Путятина». Черезъ десять минутъ меня вводили въ комнату съ дѣтскимъ учебнымъ столикомъ дочки хозяевъ, въ которой оказался Набоковъ и В. В. Шульгинъ. Наскоро Шульгинъ рассказалъ свою поѣздку въ Псковъ, подписаніе акта отреченія отъ престола императора Николая и рѣшительный отказъ утромъ того же дня Великаго Князя принять престолъ. Набоковъ добавилъ, что надо составить объ этомъ манифестъ для Великаго Князя и что набросокъ имѣется, составленный Некрасовымъ. Набросокъ былъ чрезвычайно несовершененъ и явнымъ образомъ не годился. Мы тотчасъ же стали его писать заново. Первый составленный нами проектъ — мы втроемъ взвѣшивали каждое слово — такъ же какъ и Некрасовскій набросокъ — былъ изложенъ какъ манифестъ и начинался словами — Мы Божіей милостью Михаилъ I, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій... Въ проектѣ Некрасова было сказано только, что Великій Князь отказывается принять престолъ и передаетъ рѣшеніе о формѣ правленія учредительному собранію. Что будетъ происходить до того, какъ учредительное собраніе будетъ создано, кто напишетъ законъ о выборахъ, и т. д. — обо всемъ этомъ онъ не подумалъ.

Набокову было совершенно ясно, что при такихъ условіяхъ единственная имѣвшаяся на лицо власть — временное правительство — повиснетъ въ воздухѣ. По общему соглашенію мы внесли въ нашъ проектъ слова о полнотѣ власти временнаго правительства. Набоковъ своимъ превосходнымъ почеркомъ, сидя за маленькимъ учебнымъ столомъ, переписалъ проектъ и отнесъ его въ сосѣдную комнату Великому Князю. Черезъ нѣкоторый промежутокъ времени Великій Князь пришелъ къ намъ, чтобы сказать свои замѣчанія и возраженія. Онъ не хотѣлъ, чтобы актъ говорилъ о немъ, какъ о вступившемъ на престолъ монархѣ, и просилъ, чтобы мы вставили фразу о томъ, что онъ призываетъ благословеніе божіе и проситъ — въ нашемъ проектѣ было написано «повелѣваемъ» — русскихъ гражданъ повиноваться власти временнаго правительства. Поправки были внесены, актъ еще разъ переписанъ Набоковымъ и одобренъ — кажется, съ новыми маленькими поправками — Великимъ Княземъ. Къ этому времени подѣхалъ князь Г. Е. Львовъ, Родзянко и Керенскій. Великій Князь сѣлъ за тотъ-же маленький столъ, подписалъ манифестъ, всталъ и обнялъ князя Львова, пожелавъ ему всякаго счастья. Великій Князь держалъ себя съ безукоризненнымъ тактомъ и благородствомъ, и всѣ были обвѣяны сознаниемъ огромной важности происходившаго. Керенскій всталъ и сказалъ, обращаясь къ Великому Князю: «Вѣрьте, Ваше Императорское Высочество, что мы донесемъ драгоценный сосудъ Вашей власти до учредительнаго собранія, не расплескавъ изъ него ни одной капли».

Актъ 3 Марта, въ сущности говоря, былъ единственной конституціей періода существованія временнаго правительства. Съ ней можно было прожить до учредительнаго собранія — конечно, реально осуществляя Набоковскую формулу «полноты власти».

Старая русская административная традиція дѣлала должность управляющаго дѣлами совѣта министровъ — временнаго правительства — важнымъ механизмомъ въ машинѣ правительственной власти. Принявъ эту традицію, Набоковъ стремился сдѣлать все, что могъ, чтобы превратить назвавшее себя Временнымъ Правительствомъ, на дѣлѣ чрезвычайно случайное собраніе людей, смотрѣвшихъ въ разные стороны и объединенныхъ въ одно цѣлое прибоемъ революціонной волны, въ подлинную власть. Но задача эта была невыполнима въ обстановкѣ той минуты. Въ залу Маріинскаго Дворца, куда переѣхало правительство въ первые дни своего существованія, была принесена атмосфера Таврическаго дворца 3 Марта 1917 г. Набоковъ тратилъ всю свою энергію, весь свой духъ порядка, чтобы вытравить эту атмосферу, но уже въ первый мѣсяцъ онъ горько жаловался на безнадежность этой цѣли. Я вспоминаю вечеръ, когда мы вызваны были съ Кокошкинымъ въ Маріинскій дворецъ для объясненій по вопросу о подготовкѣ къ созыву учредительнаго собранія. Когда мы пришли, Набоковъ объяснилъ намъ, что нѣтъ никакой возможности добиться опредѣленнаго часа начала засѣданія. Дѣйствительно, оказалось, что только въ какую-то минуту между двѣнадцатью и часомъ ночи — собралось достаточно министровъ, чтобы начать засѣданіе. Насъ просили обождать, пока не кончится разговоръ съ представителями совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ. Стекловъ въ теченіе двухъ часовъ поочередно вытаскивалъ изъ кармана разные телеграммы и письма съ фронта, излагавшія всякія, облеченныя въ революціонный жаргонъ, кляузы о «бонапартизмѣ» генерала А., о контрреволюціонности старшаго врача Б., о сношеніяхъ съ нѣмцами (было и это въ карманахъ нынѣшняго редактора московскихъ «Извѣстій») полковника В., и т. д. Я видѣлъ, сидя противъ Набо-

кова, какое страданіе причиняла ему эта сцена. Чувство отвѣтственности за то крупное дѣло, которое на себя взяло русское общество, его не покидало ни на одну минуту, онъ дѣлалъ, что могъ, чтобы удержать экипажъ на прямой дорогѣ, но обстановка была такова, что экипажъ неминуемо тянуло въ трясины.

Набоковъ считалъ правильнымъ, чтобы близкіе ему по партіи члены временнаго правительства держались въ немъ до конца. Никто не зналъ тогда, можетъ-ли, юридически, членъ временнаго правительства вообще подать въ отставку и проводимая Набоковымъ линія — оставаться до конца въ составѣ правительства — отвѣчала этому первоначальному пониманію организаціи временной власти. Послѣдовательно ведя ее, онъ лично оставался управляющимъ дѣлами и послѣ ухода Милюкова, обнаружившаго первый глубокій кризисъ власти, ухода, вызваннаго совмѣстными усиліями Керенскаго и Альбера Тома. Но послѣ этого перваго кризиса продолжать долго работу управляющаго дѣлами временнаго правительства было уже подвигомъ внутренней дисциплины и самоотреченія, котораго бесполезность съ каждымъ днемъ дѣлалась все яснѣе и яснѣе. Вскорѣ Набоковъ ушелъ и былъ назначенъ сенаторомъ только-что обновленнаго перваго департамента.

Онъ вернулся къ свободной публицистикѣ и свободной политической работѣ. То, что онъ говорилъ друзьямъ, надо было теперь высказать громко, сдѣлать предметомъ политической проповѣди, — опять во имя того же чувства общей отвѣтственности русскаго общества за все, что свершилось, за всѣ вечера со Стекловымъ, за весь потокъ словъ, за все бездѣйствіе власти.

Передо мною появившаяся 25 Мая статья Набокова подъ заглавіемъ «Практическіе уроки». Напечатанная въ Вѣстникѣ партіи Народной Свободы, она сугубо интересна, ибо опредѣляетъ, куда хотѣлъ Набоковъ направить свою партію. Она исполнена глубокаго пессимизма. «Чудодѣйственная быстрота, какая то волшебная легкость переворота, сразу опрокинувшаго безъ остатка весь насквозь прогнившій фасадъ стараго порядка, — подлинный энтузіазмъ, охватившій всѣхъ, единодушное признаніе новаго строя всей страной и Западной Европой, безчисленныя выраженія довѣрія и готовности поддерживать временное правительство, — все это сулило успѣхъ и благополучіе, сулило прочность и плодотворность фактической республики». «Что же случилось?» — спрашиваетъ себя Набоковъ. «Въ какую бы область государственной жизни мы ни взглянули, вездѣ встаютъ не радужныя картины, а какіе то зловѣщіе признаки разложенія и гибели. И общее душевное состояніе все болѣе пачинаетъ походить на старое, дореволюціонное. Какъ тогда люди сознательные, отдающіе себѣ отчетъ въ томъ, что дѣлается кругомъ, съ тревогой задавали себѣ и другъ другу вопросъ — что же дальше? и гдѣ выходъ? — такъ и теперь нѣтъ другого вопроса. За исключеніемъ политически бессознательныхъ массъ и кучки анархически настроенныхъ сознательныхъ элементовъ, сейчасъ нѣтъ никого кто бы не испытывалъ этой мучительной тревоги...» И вотъ его заключеніе: — «Во Франціи существуетъ взглядъ, что великая французская революція должна быть принята цѣликомъ, *en bloc*. И этотъ взглядъ понятенъ и законенъ. Возможно, что и будущіе русскіе историки черезъ сто лѣтъ согласятся принять русскую революцію *en bloc*. Но мы современники — мы участники не можемъ теперь же встать на высоту исторической перспективы. Для насъ въ этомъ живомъ процессѣ превращенія есть и то, за что мы боремся, и то, противъ чего мы будемъ бороться. И когда мы боремся противъ эксцессовъ и злоупотребленій, противъ вольныхъ и невольныхъ грѣховъ революціи, мы сильны однимъ сознаніемъ: мы

сильны увѣренностью, что въ этой борьбѣ мы остаиваемъ великія и плодотворныя ея подлинныя начала».

Набоковъ былъ однимъ изъ первыхъ, имѣвшихъ смѣлость всенародно сказать то, что я сейчасъ привелъ. Онъ былъ, конечно, не одинъ въ этомъ діагнозѣ, уже и въ этотъ ранній мѣсяцъ существованія временнаго правительства. Но все же кругомъ господствовалъ наскоро сколоченный оффиціальныи оптимизмъ въ оцѣнкѣ всего, что творилось, а рядомъ съ нимъ еще и тенденція — всего ярче представленная тогда въ не-соціалистической интеллигенціи Некрасовымъ — построить весь расчетъ на томъ, чтобы, какъ тогда говорилось, поймать революціонную волну и на ея гребнѣ основать вліяніе и власть. Набоковъ былъ слишкомъ уравновѣщенъ и трезвъ, чтобы дать себя убаюкивать казенно-революціоннымъ оптимизмомъ, и слишкомъ честенъ, чтобы принять макиавелизмъ Некрасова.

Этотъ вопросъ: «что же дальше? и гдѣ выходъ?» — эта патриотическая тревога за будущее опредѣляютъ всю дальнѣйшую дѣятельность Набокова лѣтомъ и осенью 1917 г.

Всѣ помнить, какъ ставился тогда этотъ вопросъ. Онъ слагался изъ положенія внѣшняго и положенія внутренняго. Сознаніе связи между войной и революціей, необходимости выбрать между «борьбой до побѣднаго конца» и организаціей нормальной государственной жизни въ новыхъ формахъ, было въ тѣ мѣсяцы далеко не всеобщимъ. Напротивъ того, оно казалось тогда скорѣе грѣховной и запретной политической ересью. Царствовала концепція Милюкова: революція была сдѣлана, чтобы успѣшно завершить войну — одинъ изъ наивнѣйшихъ самообмановъ этой богатой всякими фикціями эпохи. Оглядываясь сейчасъ назадъ съ тѣмъ спокойствіемъ, которое даетъ утекшее время, я долженъ сказать, что среди соціалистовъ, игравшихъ въ то время первенствующую роль, у Дана, Гоца, Скобелева, даже Керенскаго, у А. Я. Гальперна, смѣнившаго Набокова въ качествѣ опекуна надъ порядкомъ во Временномъ Правительствѣ и также безнадежно подавленнаго сумбуромъ входившихъ въ его составъ людей, сознаніе невозможности въ одно и то же время вести войну и канализовать революцію было гораздо болѣе яснымъ, чѣмъ у оффиціальныхъ вождей кадетовъ. Но соціалисты рѣдко умѣли грамотно выразить свою политику и знали только трафареты своихъ интернаціоналовъ по принадлежности, товаръ, не имѣвшій международнаго обращенія и мало внутренняго въ западно-европейскихъ странахъ, союзныхъ и непріятельскихъ.

Когда Набоковъ, Аджемовъ, Винаверъ и я въ первый разъ попытались доказывать въ нѣдрахъ кадетскаго центрального комитета на Французской набережной, 8, что надо свернуть съ путей нашего классическаго имперіализма, мы столкнулись съ самымъ упорнымъ сопротивленіемъ. Милюковъ со свойственной ему холодной отчетливостью доказывалъ, что цѣли войны должны быть достигнуты, что нельзя говорить о мирѣ, пока не будетъ создана Югославія и т. д. Генераль Алексѣевъ, ходившій тогда къ кадетамъ и числившійся въ нашемъ партійномъ спискѣ по выборамъ въ учредительное собраніе, развивалъ мысль, что армія можетъ быть поднята, только бы найти твердую архимедову точку приложенія рычага, который ее подыметъ. Наша группа спрашивала, гдѣ же лежитъ эта точка, и не получала отвѣта. К. Н. Соколовъ — бывший тогда краснорѣчивымъ глашатаемъ истинъ подлинной кадетской внѣшней политики, со свойственными ему блескомъ и обыкновенностью рѣчи, развивалъ наши построенія. Послѣ нашихъ совѣщаній, въ которыхъ Набоковъ выступалъ какъ осторожный

вождь всей партіи, считавшійся съ настроеніями всѣхъ ея крыльевъ, мы составили для собиравшагося тогда предпарламента проектъ перехода къ очереднымъ дѣламъ, осторожно говорившій о мирѣ по общему рѣшенію союзниковъ. Но насъ и, больше всего, меня, дѣйствовавшаго съ меньшимъ чувствомъ партійной отвѣтственности, провалили огромнымъ большинствомъ голосовъ. Я не буду вспоминать другого совѣщанія — происходившаго около этого времени у кн. Гр. Н. Трубецкого, гдѣ вопросъ о продолженіи войны былъ поставленъ еще болѣе рѣшительно и рѣзко. Набоковъ рассказалъ о немъ въ своихъ воспоминаніяхъ, и я не буду повторять его разсказа. Но я долженъ добавить, что я такъ же отчетливо запомнилъ, какъ и Набоковъ, это собраніе. Въ самомъ дѣлѣ ни разу раньше и ни разу позже Набоковымъ, Коноваловымъ и другими не была такъ ясно и просто формулирована та дилемма, къ которой Россію прижали событія — разумный миръ или неминуемое торжество Ленина.

Набоковъ чрезвычайно интересовался въ то время вопросами внѣшней политики. Шла рѣчь, по почину М. П. Терещенки, о назначеніи его посломъ въ Лондонъ — куда, какъ извѣстно, Временное Правительство всѣхъ составовъ такъ и не нашло времени назначить своего представителя. Конечно, болѣе блестящаго выбора нельзя было сдѣлать среди тогдашнихъ правительственныхъ и общественныхъ верховъ, чѣмъ Набоковъ, для поста русскаго посла въ Лондонѣ. У него были всѣ данныя — глубокая умственная культура и свѣтское воспитаніе, превосходная политическая школа и великолѣпное знаніе языковъ, самообладаніе и настойчивость, гибкость и находчивость. Но планъ посланки Набокова въ Лондонъ не осуществился — я не помню уже по какой причинѣ. Онъ остался въ Петербургѣ бороться за вторую часть своего отвѣта на вопросъ — «что же дальше и гдѣ выходъ?»

То была уже область внутреннихъ политическихъ отношеній революціонной Россіи. Мы видѣли его пониманіе задачъ, которыя стояли на очереди. Въ огромномъ хаосѣ, въ который превратился весь русскій міръ, надо было найти и укрѣпить «великія и подлинныя начала русской революціи».

Эти начала были Набоковымъ записаны въ актѣ отреченія великаго князя Михаила: Сильное правительство, ведущее страну къ учредительному собранію... «Посему — кончался этотъ актъ, — призывая благословеніе Божіе, прошу всѣхъ гражданъ державы Россійской подчиниться Временному Правительству, по почину Государственной Думы возникшему и облеченному всей полнотой власти, впредь до того, какъ созванное въ возможно кратчайшій срокъ, на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія учредительное собраніе своимъ рѣшеніемъ объ образѣ правленія выразитъ волю народа».

Была ли ошибочна эта концепція или нѣтъ, я подробно судить здѣсь не буду. Ставка на русское народовластіе была безспорно бита. Но слѣдовало ли изъ этого, что должна была ставиться другая задача и что другая задача могла быть вообще тогда поставлена. Я глубоко убѣжденъ, что, отдавъ всѣ свои силы торжеству этой политической концепціи, Набоковъ не ошибался, что унаслѣдованная челоуѣчествомъ отъ двухъ французскихъ революцій идея учредительной власти и всеобщей подачи голосовъ, въ Россіи, такъ же какъ безчисленное множество разъ въ другихъ странахъ, могли сослужить огромную организационную роль. Но надо было, чтобы къ учредительному собранію вела страну сильная власть, способная черезъ народную волю строить, а не разрушать.

Набоковъ съ величайшимъ интересомъ и огромнымъ вниманіемъ отдался стоявшей на очереди задачѣ правовой организаціи. Если эпоха короткаго суще-

ствованія временнаго Правительства дала рожденіе ряду совершенно выдающихся по своимъ внутреннимъ достоинствамъ законодательныхъ актовъ — погребенныхъ вмѣстѣ съ собой Временнымъ Правительствомъ въ его крушеніи —, то въ этомъ заслуга, прежде всего, двухъ людей — Набокова и Кокошкина. Въ Юридическомъ Совѣщаніи при Временномъ Правительствѣ и въ совѣщаніи по составленію закона о выборахъ въ Учредительное Собраніе оба они стояли въ первомъ ряду. Юридическое Совѣщаніе было маленькой, быстро слѣвшеюся коллегіей юристовъ, и работа въ ней была легка и пріятна. Но коммиссія по составленію закона о выборахъ въ Учредительное Собраніе была многоголовымъ сборищемъ, почти парламентомъ, и тѣмъ, кто, какъ Набоковъ, принималъ въ ней дѣятельное участіе, приходилось преодолевать величайшіе трудности. Я хорошо помню Набокова въ качествѣ предсѣдателя редакціонной коммисіи совѣщанія, при обсужденіи правилъ о выборахъ на фронтѣ. Надо думать, что соотвѣтствующая часть положенія о выборахъ навсегда останется единственнымъ въ своемъ родѣ прецедентомъ въ исторіи избирательнаго права. Всеобщіе выборы въ ихъ самой современной и тѣпчайшей постановкѣ приходилось примѣнить въ полевыхъ окопахъ, лицомъ къ лицу съ нѣмецкой тяжелой артиллеріей. Сколько настойчивости, выдержки и политики надо было вкладывать въ эту работу, чтобы не сдѣлать изъ выборовъ на фронтѣ простого предлога для дезертирства. Приходилось съ трудомъ отбиваться отъ максимализма лѣвыхъ коллегъ, частью все еще не уснѣвшихъ къ тому времени научиться государственному дѣлу.

Въ концѣ концовъ, работа была закончена и выборы назначены. Но обстановка, въ которой имъ надлежало протекать, была окончательно испорчена. Если въ маѣ мѣсяцѣ, когда Набоковъ писалъ свой призывъ не брать en bloc русской революціи, можно было еще питать какія-то иллюзіи, то въ осенніе мѣсяцы, когда въ Собраніи узаконеній стали одна за другой появляться отдѣльныя части положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе, власть оказалась окончательно расшатанной.

Ее всячески чинили и подмазывали за эти мѣсяцы. Набоковъ быстро — послѣ ухода съ должности управляющаго дѣлами Временнаго Правительства — занявшій одно изъ первыхъ мѣстъ въ составѣ руководителей кадетской партіи, принималъ участіе во всѣхъ безконечныхъ эпизодахъ междупартійныхъ переговоровъ «о конструкціи власти», какъ тогда говорилось. Онъ приходилъ въ полное отчаяніе. Людми въ ту минуту владѣли въ Россіи слова, не воля. Психозъ словъ порождалъ безысходное всеобщее безволіе. Отъ «полноты власти» остались только жесты Керенскаго. Набоковъ вкладывалъ во всѣ эти попытки столкнуться съ лѣвыми и помочь бѣдѣ самую строгую добросовѣстность и добрую волю. Даже близкимъ онъ не признавался въ томъ, что въ послѣдніе мѣсяцы Временнаго Правительства было, я убѣжденъ, его внутреннимъ смертнымъ приговоромъ февральской революціи. Онъ пользовался, я знаю, довѣріемъ лѣвыхъ и всегда защищалъ публично и въ партіи такъ-называемый «коалиціонный» принципъ.

Оставалась послѣдняя надежда и послѣдняя ставка — Учредительное Собраніе. Набоковъ баллотировался, и былъ избранъ. Онъ дѣятельно велъ предвыборную кампанію, постоянно выступая на митингахъ въ Петербургѣ и Петербургской губерніи. Продолжалась работа и другого рода. Послѣ закрытія совѣщанія по выработкѣ закона объ Учредительномъ собраніи въ качествѣ его преемницы оставалась дѣйствовать, для руководства выборами и разъ-

ясненія избирательнаго закона, такъ-называемая «Всероссійская Комиссія по выборамъ въ Учредительное Собраніе». В. Д. Набоковымъ былъ ея товарищемъ предсѣдателя. Вы помните, что выборы въ Учредительное Собраніе происходили послѣ большевистскаго переворота. Комиссія продолжала засѣдать, слѣдя ежедневно, какъ рушилась всякая законная почва для выборовъ. Въ качествѣ товарища предсѣдателя комиссіи Набоковъ подписалъ 8 ноября воззваніе отъ имени комиссіи, кончавшееся словами: «Тягчайшая отвѣтственность передъ родиною падеть на всѣхъ, кто дерзнетъ покуситься на правильность избранія Учредительнаго Собранія, съ которымъ вся страна связываетъ нынѣ свои надежды». Эти слова были заключительнымъ аккордомъ всей организаціонной работы эпохи Временнаго Правительства, кануномъ послѣдняго пораженія организаціонной формулы февральской революціи. Черезъ нѣсколько дней въ засѣданіе Всероссійской Комиссіи вошелъ взводъ солдатъ, принесшій собственноручно написанное распоряженіе Ленина объ арестѣ «кадетско-оборонческаго состава» комиссіи; В. Д. Набоковъ и всѣ мы были отведены въ Смольный.

Въ спорахъ послѣднихъ лѣтъ о русской революціи я не чувствовалъ сознанія глубокой трагичности всего того, что тогда совершилось. Разбиралось, кто повиненъ и въ чемъ, одни искали въ судьбахъ ея уроковъ и предостереженій для будущаго, другіе доказывали, что надо вернуться къ ея завѣтамъ. Но надъ всѣми этими спорами, по мнѣ, господствуетъ одинъ, стоящій внѣ всякаго спора, фактъ: съ попыткой построить русское народовластіе связало себя, такъ или иначе, въ той или другой формѣ, какъ участники или какъ оппозиція, съ вѣрой или безвѣріемъ, огромное большинство русскаго общества, все, что было въ немъ лучшаго. Я старался напомнить Вамъ сегодня, что вложилъ въ эту попытку В. Д. Набоковъ. Весь его разумъ и вся его воля, весь его сдержанный и культурный, но глубокий внутренній энтузіазмъ, все отдано было государственному дѣлу въ эту трагическую полосу русскаго историческаго развитія. Вмѣстѣ съ другими Набоковъ потерпѣлъ пораженіе. Но можно ли забыть, что оно было пораженіемъ всего, что было въ народѣ истинно цѣннаго. «Роковая, родная страна», сказано въ стихотвореніи Блока. Да и то, и другое вмѣстѣ: роковая и родная. Року ея была принесена жертва Набокова. Но онъ отдалъ себя родинѣ.
